

DOI: 10.12731/2070-7568-2016-2-127-141

УДК 329

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: ПЕРИОДЫ ТРАНСФОРМАЦИИ И ИНДЕКСЫ ДЕМОКРАТИИ

*Никотин Д.А.*

*В статье рассматриваются и систематизированы критерии формирования индексов демократии в периоды президентства Ельцина Б.Н., Медведева Д.А., Путина В.В. Автор применил рейтинг Тату Ванханена, посредством которого рассчитаны индексы демократии в отдельные периоды трансформации политического режима в постсоветской России. Предложена оригинальная диаграмма изменений показателей демократии применительно к ее динамике в современной России. Проанализирован также конкретный фактор влияния цены на нефть на индексы демократии в постсоветской России.*

**Ключевые слова:** политический режим; демократия; критерии развитости демократии; рейтинг демократии; индексы демократии; корреляция уровня демократии и цены на нефть.

## POLITICAL REGIME IN POST-SOVIET RUSSIA: PERIODS OF TRANSFORMATION AND INDICES OF DEMOCRACY

*Nikotin D.A.*

*The article deals with the formation and systematized criteria of democracy indices during the presidency of Boris Yeltsin, Dmitry Medvedev, Vladimir Putin. The author used the rating Tatu Vanhanen, whereby the calculated indi-*

*ces of democracy in certain periods of transformation of the political regime in post-Soviet Russia. The author offered an original chart the changes in relation to democracy indicators of its dynamics in modern Russia. Analyzed as a specific factor for oil prices impact on the indices of democracy in the post-Soviet Russia.*

**Keywords:** *political regime; democracy; the criteria for the development of democracy; the rating of democracy; democracy indices; correlation of the level of democracy and oil prices.*

Понятие «демократия» в настоящее время чаще употребляется в соответствии с нормативным подходом. Но как измерить величину зрелости демократии в современном обществе? Как изобразить шкалу, на которой можно разместить страны сравнительно друг друга? Ответы на эти вопросы дают возможность определить количественную величину уровня демократии.

К примеру, можно ли утверждать, что уровень развития демократии и уровень жизни населения взаимосвязаны? При каком уровне жизни повышается или снижается демократия? Ответы на эти вопросы позволяют измерить демократию и сравнить с другими показателями (ВВП, уровень безработицы, смертность, доход на душу населения и др.). Так, например, либерализм и неолиберализм предполагает, что действия государства на международной арене в большей степени характеризуется качеством его политического режима. Предполагается, что, располагая количественными показателями, мы можем подтвердить или опровергнуть кантианскую гипотезу о неконфликтности, предрасположенности демократии к неагрессивному поведению в сравнении с автократиями [10, с. 37].

Составляя базы показателей, ученые ищут ответы на следующие вопросы:

- Какие имеются эмпирические критерии измерения демократии?
- По каким признакам классифицировать эти критерии?
- Каким образом измерить количественные показатели политических явлений?

- Какие методы сбора информации преимущественно использовать [10, с. 38]?

Следует подчеркнуть, что прецеденты измерений демократии свидетельствуют о тенденции к применению комплексного подхода в политической науке. Количественные модели, составленные на данных, например, электоральной статистики, сочетаются с использованием экспертного знания. Этот подход подтверждается тем, что количественные показатели часто не согласуются с представлениями «здравого смысла» и требует пояснения ученых. С другой стороны, он подтверждается тем, что проявления демократии не имеют статистических показателей [10, с. 39]. Таким образом, базы данных содержат качественные показатели, но классифицируются в количественном измерении. Необходимо также учесть и то, что переменные, отражающие критерии развитости демократии, объединяются в комплексные индексы, определяющие общий уровень демократии в стране. В итоге расчетов индексы государства распределяются также в рейтинге, что позволяет их сравнивать и отслеживать изменения позиций во времени.

Не все ученые ставят перед собой цели объективно показать реальность, некоторые – стремятся ее составлять. В этих целях используют графики, рейтинги, выстраивающие социальные факты, индексы и др. Использование цифр в отношении социальных событий добавляют объективности к экспертной оценке, избавляя ее от субъективности. Отсюда, показательны известные рейтинги влияния политиков и богатства бизнесменов «Forbes» или «Foreign Policy», методология составления которых не привлекает внимание общественности. Теперь попробуем разобраться в основных прецедентах количественных показателей уровня демократии в государствах мира. Вначале рассмотрим универсальные проекты «Polity» («Полития») и проекты «Freedom House». Затем изучим исследовательские проекты Тату Ванханена, реализуемые им достаточно длительное время и имеющие теоретическое обоснование, Фонда Бертельсмана, который считается многообещающим в области количе-

ственных оценок [10, с. 40]. Эти проекты не единственные в сфере исследований демократии, но имеют наибольшее международное признание.

Согласно проекту Тату Ванханена рейтинг или «Измерение демократии» (Measures of Democracy) рассчитывается из двух количественных переменных, освобожденных от субъективизма в виде экспертных мнений [14]. Т. Ванханен, рассматривая электоральные характеристики демократии, рекомендует использовать переменные «конкуренция» (процент мест в парламенте, полученных всеми партиями за вычетом доли партии-лидера) и «участие» (отношение процента проголосовавших к общей численности населения) [14]. Следует отметить, что положительным моментом этого рейтинга является отсутствие субъективизма, отрицательным – данный рейтинг не является универсальным рейтингом демократии, он соотносится только с выборами и политическим участием [14]. На основе своей методики Тату Ванханен составил базу данных, которая содержит данные о политическом участии, политической конкуренции и уровне демократии в 191 стране мира в 1810–2012 гг. [16].

В качестве основы мы использовали рейтинг Тату Ванханена, однако произвели все расчеты для каждого из этапов развития политического режима постсоветской России. В качестве этапов были выбраны: период президентства Б.Н. Ельцина разделенный на 1 и 2 срок президентства, период президентства В.В. Путина, также разделенный на 1, 2 и 3 срок, период президентства Д.А. Медведева. Уровень демократизации определяется через такие переменные, как конкуренция (Competition – C) и участие (Participation – P). Показатель конкуренции – это процент голосов или мест в парламенте, полученных всеми партиями относительно партии-лидера (100% минус доля партии-лидера). Показатель участия – это процент проголосовавших по отношению к общей численности населения (в рамках одних и тех же выборов). На основании показателей конкуренции и участия вычисляется индекс демократии (ID) по формуле:  $ID = (P \times C) / 100$ . Так же мы добавили в расчеты показатели по президентским выборам.

Таблица 1.

**Индексы демократии по периодам постсоветского политического режима**

Период	Президентские выборы	Выборы Государственной Думы
1991-1996 (Ельцин Б.Н. 1 срок)	Выборы 1991 г. [11]: $C = 100\% - 30\% = 42,70\%$ $P = 53,6\%$ Явка – 79 471 282 Население – 148 273 746 $ID = (P \times C) / 100 = 22,88$	Выборы 1993 г. (1 созыв) [1]: $C = 100\% - 22,92\% = 77,08\%$ $P = 36,18\%$ Явка – 53 751 696 Население - 148 561 694 $ID = (P \times C) / 100 = 27,88$ Выборы 1995 г. (2 созыв) [2]: $C = 100\% - 22,3\% = 77,7$ $P = 46,62\%$ Явка - 69 204 819 Население - 148 459 937 $ID = (P \times C) / 100 = 36,22$ Средний парламентский ID за период $= 36,22 + 27,88 / 2 = 32,05$
1996 – 1999 (Ельцин Б.Н. 2 срок)	Выборы 1996 г. [4]: $C = 100\% - 35,28\% = 64,72\%$ <u>1 тур выборов</u> $P = 50,97\%$ Явка - 75 587 139 Население - 148 291 638 $ID = (P \times C) / 100 = 32,98$	Выборы 1999 г. (3 созыв) [3]: $C = 100\% - 24,29\% = 75,71\%$ $P = 45,3 \%$ Явка - 66 840 603 Население - 147 539 426 $ID = (P \times C) / 100 = 34,29$
2000 – 2004 (Путин В.В. 1 срок)	Выборы 2000 г. [5]: $C = 100\% - 52,94\% = 47,06\%$ $P = 51,11\%$ Явка - 75 070 732 Население - 146 890 128 $ID = (P \times C) / 100 = 24,05$	Выборы 2003 г. (4 созыв) [12]: $C = 100\% - 37,57\% = 62,43\%$ $P = 41,88 \%$ Явка – 60 712 299 Население - 144 963 650 $ID = (P \times C) / 100 = 26,14$
2004 – 2008 (Путин В.В. 2 срок)	Выборы 2004 г. [13]: $C = 100\% - 71,31\% = 28,69\%$ $P = 47,32\%$ Явка – 69 504 278 Население - 144 168 205 $ID = (P \times C) / 100 = 13,57$	Выборы 2007 г. (5 созыв) [7]: $C = 100\% - 64,30\% = 35,7\%$ $P = 48,89 \%$ Явка – 69 537 065 Население – 142 220 968 $ID = (P \times C) / 100 = 17,45$

Окончание табл. 1

2008 – 2012 (Медведев Д.А. 1 срок)	Выборы 2008 г. [8]: $C = 100\% - 70,28\% = 29,72\%$ $P = 52,64\%$ Явка – 74 746 649 Население – 142 008 838 $ID = (P \times C) / 100 = 15,64$	Выборы 2011 г. (6 созыв) [9]: $C = 100\% - 49,32\% = 50,68\%$ $P = 45,96\%$ Явка – 65 656 526 Население – 142 865 433 $ID = (P \times C) / 100 = 23,29$
2012 – 2018 (Путин В.В. 3 срок)	Выборы 2012 г. [6]: $C = 100\% - 63,6\% = 36,4\%$ $P = 50,18\%$ Явка – 71 780 800 Население – 143 056 383 $ID = (P \times C) / 100 = 18,26$	---

ID полученный на основе показателя  $C$  (competition – конкуренции) в начале периода позволяет проследить динамику изменения на протяжении всего периода, за счет сравнения с показателями, которые завершают период.



Рис. 1. Динамика ID с 1991 по 2012 гг.

Таблица 2.

**Комплексные индексы демократии по периодам постсоветского  
политического режима**

Период	ID на основе президентских выборов	ID на основе выборов в Государственную Думу ФС	Комплексный ID за период (среднее арифметическое)
1991–1996 (Ельцин Б.Н. 1 срок)	22,88	32,05	27,46
1996–1999 (Ельцин Б.Н. 2 срок)	32,98	34,29	33,63
2000–2004 (Путин В.В. 1 срок)	24,05	26,14	25,09
2004–2008 (Путин В.В. 2 срок)	13,57	17,45	15,51
2008–2012 (Медведев Д.А. 1 срок)	15,65	23,29	19,47
2012–2018 (Путин В.В. 3 срок)	18,26	---	---

Период президентства Б. Ельцина можно охарактеризовать как относительно самый демократичный этап развития постсоветского политического режима, высокий уровень конкуренции, как на парламентских так и на президентских выборах, выборы 1996 г. – единственные в истории РФ президентские выборы которые проходили в 2 тура. Однако, ряд зарубежных политологов отмечали именно гибридный характер режима, характеризуя его как «демократия с прилагательными», режим, сочетающий в себе, в том числе, и авторитарные практики [17]. С приходом к власти В.В. Путина уровень конкуренции однако стал снижаться, вследствие чего стал неуклонно падать и общий индекс демократии. В 2001 году был

принят Федеральный закон «О политических партиях», предписывающий существенные ограничения: обязательная численность – не менее 10 000 человек, и наличие отделений (численностью не менее 100 человек) более чем в половине субъектов Федерации, таким образом, произошло сужение политического поля.

К объективации негативной динамики в 2004 году принят еще и Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации», который резко сократил список вопросов, выносимых на всенародный референдум, и в первую очередь тех, которые касались центральной власти. В частности, были исключены вопросы о досрочном прекращении полномочий президента и федеральных чиновников, формировании бюджета, статусе субъектов Федерации, чрезвычайных и срочных мерах по обеспечению здоровья и безопасности населения. В 2004 году были отменены прямые выборы глав регионов, отныне только назначение региональными парламентами (в которых к тому времени большинство мест, как правило, занимали представители «Единой России»), причем предлагать кандидатуру на голосование мог только Президент России. 20 декабря 2004 года вступили в силу изменения в федеральном законе «О политических партиях», произошло резкое повышение обязательной численности политической партии – до 50 000 человек. Впятеро увеличивался минимальный состав (до 500 человек) региональных отделений, которые партия должна была иметь более чем в половине субъектов отделения. Фактически эти изменения вели к тому, что на политическом пространстве России свободнее всего могли чувствовать себя только три партии, причем те, которые представляли меньше всего проблем центральной власти: «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР. В 2005 году были отменены одномандатные избирательные округа, следовательно, стало возможным выдвижение и голосование на думских выборах только по партийным спискам. Вслед за отменой выборов по одномандатным округам ввели запрет на создание избирательных блоков. Процентный барьер на выборах Государственной Думы Федерального Собрания Российской



Федерации повышен с 5% до 7%. Таким образом, партия «Единая Россия», образованная в 2001 году, уже к 2007 году получила конституционное большинство. В 2006 году была отменена минимальная явка на выборах по причине падения активности избирателей, призывов оппозиционных лидеров бойкотировать выборы и опасности признания их несостоявшимися. Чтобы не допустить подобного развития событий, за год до очередных парламентских выборов власть инициировала отмену порога минимальной явки. В соответствии с изменениями выборы признавались действительными при любой явке. Отмена графы «против всех» на выборах лишила избирателей возможности протестного голосования, а власть гарантировала себе неполучение неудовлетворительного результата. Комплексный ID 2 срока В.В. Путина составил 15.51, напомним, что 2 срок Б.Н. Ельцина имел показатель 33.63.

Президент РФ Д.А. Медведев выступил с рядом инициатив по масштабному реформированию политической системы. В октябре 2011 года были приняты поправки, понижающие избирательный барьер на выборах в Государственную Думу до 5% с 1 января 2013 года. 3 апреля 2012 года Д.А. Медведев подписал также закон об упрощении регистрации партий, который снизил минимальное количество членов партии, необходимых для ее регистрации, с 40 тысяч до 500 человек. Законом предусматривалось и упрощение отчетности, вместо ежегодного отчета в ЦИК и министерство юстиции – отчет стало необходимо отправлять раз в три года в ЦИК.

2 мая 2012 года Д. А. Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В соответствии с законом высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации избирается гражданами Российской Федерации на основе всеобщего равного и прямого

избирательного права при тайном голосовании. Кандидаты на указанную должность выдвигаются политическими партиями, при этом политическая партия вправе выдвинуть члена данной политической партии либо беспартийного гражданина. Выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения предусмотрено законами субъекта Российской Федерации. В субъектах Российской Федерации кандидатов должны поддерживать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на выборах глав муниципальных образований, в числе которых должно быть от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и избранных на выборах глав муниципальных районов и городских округов. Кандидату, выдвинутому в порядке самовыдвижения, помимо получения указанной поддержки необходимо собрать от 0,5 процента до 2 процентов подписей избирателей, зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается на срок не более пяти лет и не может замещать указанную должность более двух сроков подряд. Кандидат считается избранным, если за него проголосовало более половины избирателей, принявших участие в голосовании. Федеральным законом предусматривается отзыв избирателями высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в случае установления судом фактов нарушения им законодательства Российской Федерации или законодательства субъекта Российской Федерации либо неоднократного грубого без уважительных причин неисполнения им своих обязанностей, а также устанавливаются основные требования к процедуре отзыва.

Таким образом, период президентства Д.А. Медведева способствовал росту комплексного индекса демократии до 19,47.

Проанализировать третий президентский срок В. Путина на данный момент невозможно, в связи с тем, что выборы в Государственную Думу

состоятся только 16 сентября 2016 года. Однако автор решил проверить гипотезу о корреляции уровня демократии и цены на нефть, для этого были сопоставлены индексы демократии, полученные за каждый период с динамикой цен на нефть. Результаты анализа отражены на диаграмме:

**Рис. 2.** Цены на нефть с 1991 по 2012 гг. [15]

В заключение резюмируем результаты авторского анализа трансформации политического режима в РФ в ходе которого:

- был рассчитан индекс демократии для каждого из обозначенных этапов развития постсоветского политического режима. Максимальное значение комплексного индекса демократии наблюдается в период 2 срока президентства Б. Ельцина, в период президентства В. Путина наблюдается сильное падение, в период президентства Д. Медведева небольшой подъем, который, однако уже не достигает уровня конца 90-х годов.
- предложена диаграмма показывающая динамику демократических изменений;
- вычленены конкретные факторы, влияющие на изменения индекса демократии на этапах президентства В. Путина и Д. Медведева;
- проведен эмпирический анализ, подтверждающий гипотезу о существовании корреляции между ценой на нефть и уровнем демократии: с ростом цены на нефть – снижается индекс демократии в РФ.

### *Список литературы*

1. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 1993 г. - Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/gosduma/1993/index.html](http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/index.html)
2. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 1995 г. – Центральная избирательная комиссия Рос-

- сийской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/gosduma/1995/index.html](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1995/index.html)
3. Выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 1999 г. – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/gosduma/1999/index.html](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/index.html)
  4. Выборы Президента Российской Федерации 1996 г. – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/president/1996/index.html](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/1996/index.html)
  5. Выборы Президента Российской Федерации 2000 г. – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/president/2000/](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2000/)
  6. Доклад заместителя Председателя ЦИК России С.В. Вавилова к вопросу заседания ЦИК России: Об определении результатов выборов Президента РФ» – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/03/07/doc.html>
  7. Итоги выборов. – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://cikrf.ru/banners/elect\\_duma/results/index.html](http://cikrf.ru/banners/elect_duma/results/index.html)
  8. Итоги выборов. – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.cikrf.ru/banners/elect\\_president/results/index.html](http://www.cikrf.ru/banners/elect_president/results/index.html)
  9. Итоги голосования. – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: [http://cikrf.ru/banners/duma\\_2011/itogi/index.html](http://cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/index.html)
  10. Мельвиль А.Ю. Как измерять и сравнивать уровни демократического развития в разных странах? (По материалам исследовательского проекта «Политический атлас современности») / А.Ю. Мельвиль, М.В.

- Ильин, Е.Ю. Мелешкина и др.; Научно-координационный совет по международным исследованиям МГИМО(У)МИД России. М.: МГИМО-Университет, 2008. С.37.
11. Постановление Центральной избирательной комиссии по выборам Президента РСФСР «Об итогах выборов Президента РСФСР». 19 июня 1991 г. Сайт Виртуальная выставка к 1150-летию зарождения российской государственности. [Электронный ресурс]. URL: <http://rusarchives.ru/statehood/09-37-postanovlenie-vybory-prezident.shtml>
12. Протокол Центральной избирательной комиссии РФ о результатах выборов по федеральному избирательному округу и о распределении депутатских мандатов между политическими партиями, избирательными блоками. 7 декабря 2003 г. - Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://gd2003.cikrf.ru/WAY/76799135/sx/art/76805049/cp/1/br/76799124.html>
13. Протокол Центральной избирательной комиссии РФ о результатах выборов Президента РФ. Выборы Президента РФ 14 марта 2004 г. – Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://pr2004.cikrf.ru/>
14. Токарев А.А. Российский политический режим в рейтингах демократического развития // Сетевое издание Центра исследований и аналитики Фонда исторических перспектив [Электронный ресурс]. URL: [http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossijskij\\_politicheskij\\_rezhim\\_v\\_rejtingah\\_demokraticeskogo\\_razvitiya\\_2014-04-30.htm](http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossijskij_politicheskij_rezhim_v_rejtingah_demokraticeskogo_razvitiya_2014-04-30.htm)
15. Цены на нефть. [Электронный ресурс]. URL: [http://newsruss.ru/doc/index.php/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%8B\\_%D0%BD%D0%B0\\_%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D1%8C#cite\\_note-0](http://newsruss.ru/doc/index.php/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%8B_%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D1%8C#cite_note-0)
16. Collier D., Levitsky S. Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research // World Politics. 1997. Vol. 49. № 3. P. 430-451.
17. Vanhanen T. FSD1289 Measures of Democracy 1810-2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fsd.uta.fi/en/data/catalogue/FSD1289/meF1289e.html>

### References

1. [http://www.cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/gosduma/1993/index.html](http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/index.html)
2. [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/gosduma/1995/index.html](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1995/index.html)
3. [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/gosduma/1999/index.html](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/index.html)
4. [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/president/1996/index.html](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/1996/index.html)
5. [http://cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/president/2000/](http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2000/)
6. <http://www.cikrf.ru/news/relevant/2012/03/07/doc.html>
7. [http://cikrf.ru/banners/elect\\_duma/results/index.html](http://cikrf.ru/banners/elect_duma/results/index.html)
8. [http://www.cikrf.ru/banners/elect\\_president/results/index.html](http://www.cikrf.ru/banners/elect_president/results/index.html)
9. [http://cikrf.ru/banners/duma\\_2011/itogi/index.html](http://cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/index.html)
10. Melvil A. Yu., Il'in M. V., Meleshkina E. Yu. et. al. *Kak izmeryat' i sravnivat' urovni demokraticeskogo razvitiya v raznykh stranakh? (Po materialam issledovatel'skogo proekta «Politicheskii atlas sovremennosti»)* [How to measure and compare the levels of development of democracy in different countries? (According to 'Political Atlas' Research Project)]. M.: MGIMO-Universitet, 2008. p. 37.
11. <http://rusarchives.ru/statehood/09-37-postanovlenie-vybory-prezident.shtml>
12. <http://gd2003.cikrf.ru/WAY/76799135/sx/art/76805049/cp/1/br/76799124.html>
13. <http://pr2004.cikrf.ru/>
14. Tokarev A. A. *Perspektivy*. [http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossijskij\\_politicheskij\\_rezhim\\_v\\_rejtingah\\_demokraticeskogo\\_razvitiya\\_2014-04-30.htm](http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossijskij_politicheskij_rezhim_v_rejtingah_demokraticeskogo_razvitiya_2014-04-30.htm)
15. [http://newsruss.ru/doc/index.php/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%8B\\_%D0%BD%D0%B0\\_%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D1%8C#cite\\_note-0](http://newsruss.ru/doc/index.php/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%8B_%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D1%8C#cite_note-0)
16. Collier D., Levitsky S. Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research. *World Politics*. 1997. Vol. 49. № 3, pp. 430–451.
17. Vanhanen T. FSD1289 Measures of Democracy 1810–2012. <http://www.fsd.uta.fi/en/data/catalogue/FSD1289/meF1289e.html>

---

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

**Никотин Дмитрий Алексеевич**, аспирант

*Волгоградский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»*

*ул. Гагарина 8, г. Волгоград, 400131, Российская Федерация  
dmitrynikotin@gmail.com*

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Nikotin Dmitrii Alekseevich**, postgraduate student

*Volgograd branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration*

*Gagarin st., 8, Volgograd, 400131, Russian Federation  
dmitrynikotin@gmail.com*